



Результати загальноуніверситетського опитування

ОЦІНЮВАННЯ РІВНЯ ЗАЛУЧЕННЯ НАУКОВО-ПЕДАГОГІЧНИХ, ПЕДАГОГІЧНИХ ПРАЦІВНИКІВ ДО МОНІТОРИНГУ, РОЗРОБКИ І ПЕРЕГЛЯДУ ОСВІТНІХ ПРОГРАМ.

ВІДДІЛ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ ОСВІТНЬОЇ ДІЯЛЬНОСТІ НТУ «ХПІ»



ВЗЯОД

Респонденти: Гаранти освітніх програм, науково-педагогічні, педагогічні працівники.

Метою опитувань є:

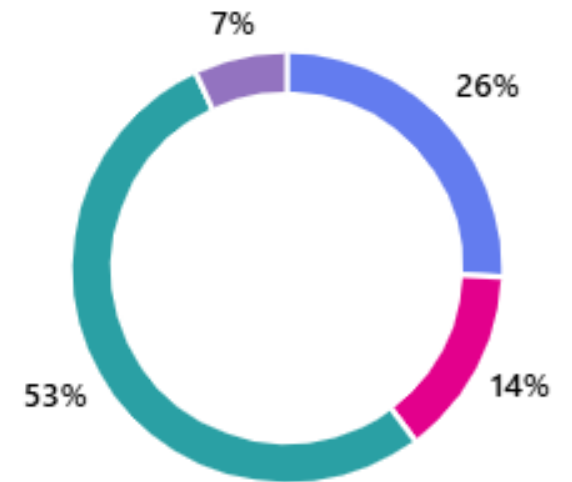
Дослідження рівня залученості викладацького складу до процесів оновлення та моніторингу освітніх програм (ОП), оцінка прозорості цих процедур, аналіз рівня академічної свободи викладачів, а також виявлення факторів, що можуть уповільнювати модернізацію змісту освіти.



ВЗЯОД

1. Визначте Вашу роль у реалізації освітньої програми, щодо якої Ви проходите опитування:

● Гарант освітньої програми	96
● Член проєктної (робочої) групи	53
● Викладач, що забезпечує викладання обов'язкових або вибіркових компонентів ОП	199
● Адміністративний персонал (завідувач кафедри, представник дирекції)	26

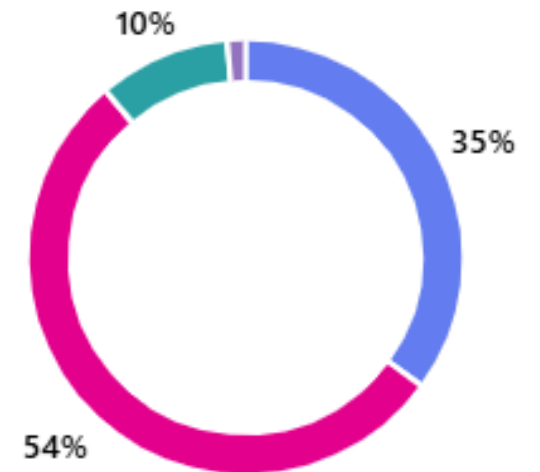




ВЗЯОД

2. Яким чином Ви ініціюєте зміни до освітніх компонентів (силабусів), які Ви викладаєте?

● Самостійно оновлюю зміст щорічно, враховуючи сучасні тенденції науки та ринку праці	104
● Вношу зміни за результатами обговорення на засіданні кафедри/робочої групи	160
● Вношу зміни лише за вказівкою гаранта або керівництва	29
● Не вношу суттєвих змін протягом кількох років	4

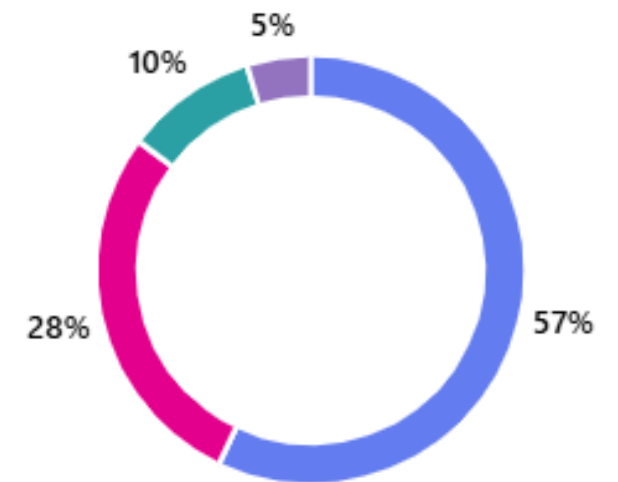




ВЗЯОД

3. Як Ви оцінюєте рівень залучення зовнішніх стейкхолдерів (роботодавців, професійних асоціацій) до формування компетентностей та програмних результатів навчання?

● Високий: роботодавці є активними учасниками робочих груп, їхні пропозиції імплементуються	166
● Середній: роботодавці залучаються формально (рецензування, гостьові лекції), але мало...	82
● Низький: взаємодія має епізодичний характер	29
● Взаємодія відсутня	14

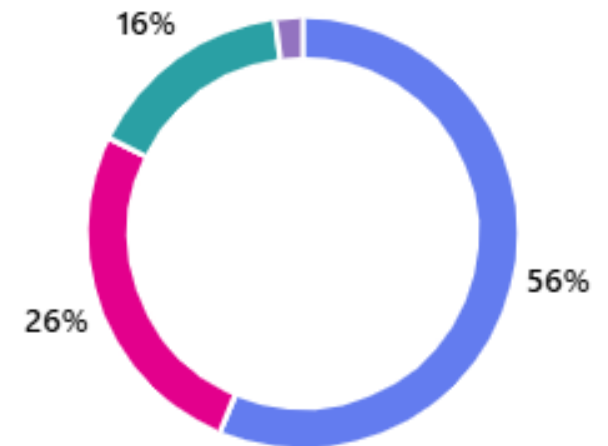




ВЗЯОД

4. Чи враховуються результати опитування здобувачів вищої освіти при щорічному оновленні Ваших навчальних курсів?

- | | |
|---|-----|
| ● Так, аналіз студентських анкет є обов'язковим етапом перегляду курсу | 165 |
| ● Враховуються частково (лише критичні зауваження) | 76 |
| ● Ні, я не маю доступу до результатів опитування здобувачів | 46 |
| ● Ні, вважаю, що здобувачі не мають достатньої кваліфікації для оцінки змісту | 6 |

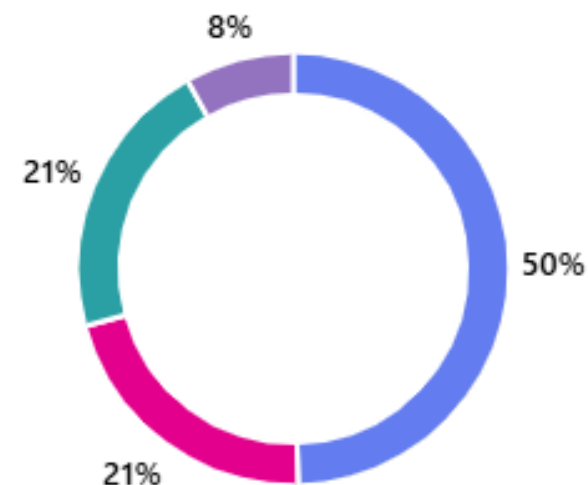




ВЗАОД

5. Чи залучалися Ви до обговорення відповідності освітньої програми Професійним стандартам (за наявності) або вимогам галузевих рамок кваліфікацій?

● Так, це є обов'язковою процедурою	146
● Так, але лише на етапі створення нової ОП	62
● Ні, цим займається гарант	62
● Не володію інформацією щодо наявності Професійних стандартів за спеціальністю	24

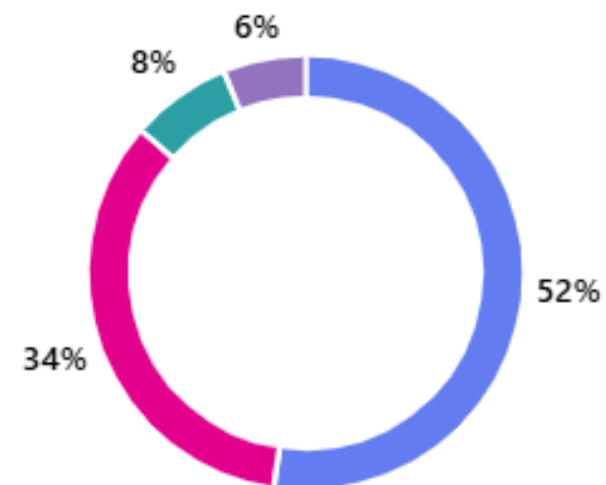




ВЗЯОД

6. Наскільки прозорою та зрозумілою для Вас є процедура перегляду освітньої програми в Університеті?

● Процедура повністю регламентована, зрозуміла та відкрита	154
● Процедура зрозуміла, але дещо забюрократизована	100
● Механізм прийняття рішень є непрозорим, зміни вносяться кулуарно	22
● Мені нічого не відомо про процедуру перегляду	18

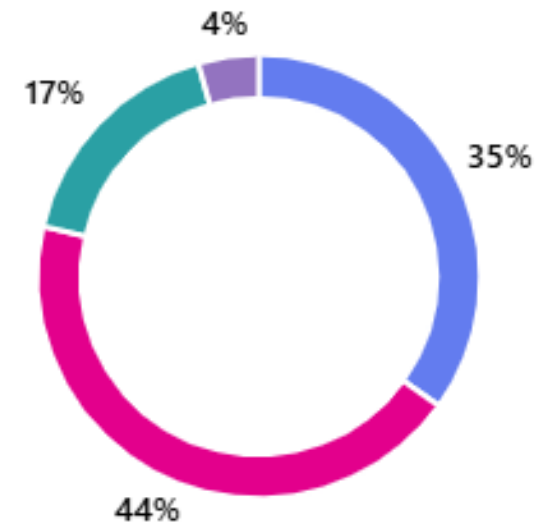




ВЗАЮД

7. Чи достатньою є матеріально-технічна та інформаційна база Університету для досягнення цілей, закладених у Ваших освітніх компонентах та ОП в цілому?

● Так, ресурси (обладнання, ПЗ, бібліотека) повністю відповідають потребам	103
● В цілому достатня, але потребує оновлення окремих елементів	129
● Недостатня, що обмежує можливості реалізації практичної складової	50
● Критично застаріла	13

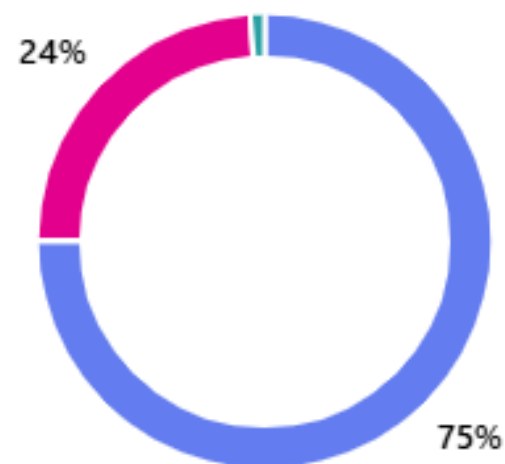




ВЗАОД

8. Оцініть дотримання принципу академічної свободи при формуванні змісту Ваших навчальних компонентів?

- | | |
|--|-----|
| ● Я маю повну автономію у виборі методик та літератури | 223 |
| ● В цілому маю, але існують певні обмеження з боку кафедри/адміністрації | 71 |
| ● Зміст дисципліни жорстко регламентується "зверху" | 3 |

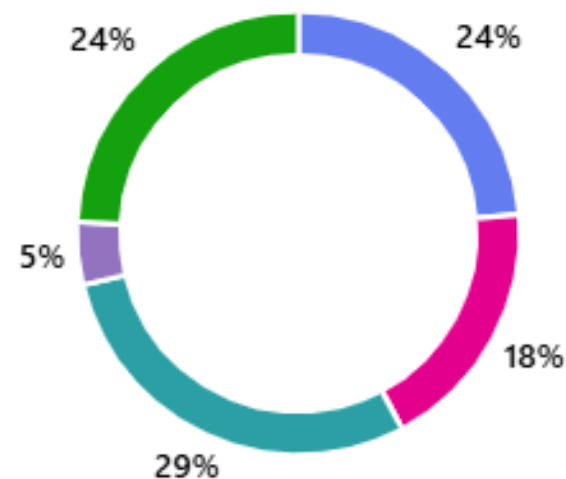




ВЗЯОД

9. Які основні перешкоди у процесі модернізації освітньої програми Ви можете виокремити? (Оберіть не більше 2 варіантів)

● Надмірна бюрократизація процесу затвердження змін	93
● Пасивність стейкхолдерів (роботодавців, студентів)	73
● Відсутність мотивації у викладачів (навантаження не враховується)	114
● Недостатня комунікація між членами робочої групи	18
● Перешкоди відсутні	95

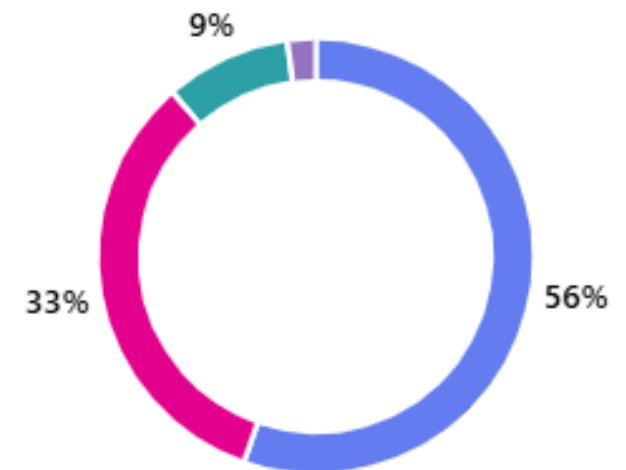




ВЗАОД

10. Чи здійснюється порівняльний аналіз Вашої освітньої програми з аналогічними програмами провідних вітчизняних та закордонних закладів вищої освіти?

● Так, ми систематично аналізуємо кращі практики та імплементуємо їх у нашу ОП	160
● Порівняння проводиться лише з вітчизняними ЗВО	96
● Аналіз проводиться формально, результати не впливають на зміст програми	27
● Не проводиться	6

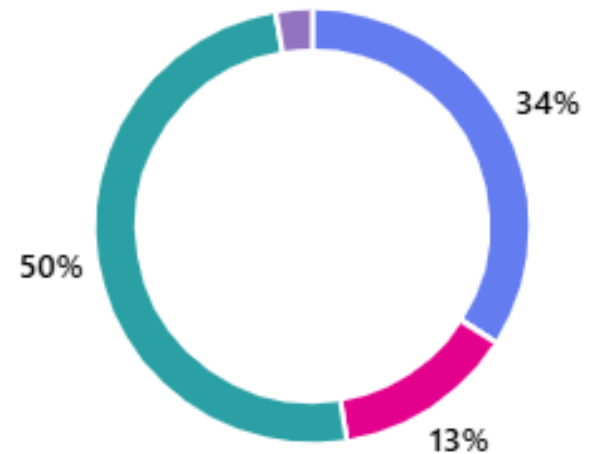




ВЗЯОД

11. Чи проходили Ви протягом останніх 3-х років підвищення кваліфікації або тренінги, спрямовані саме на розвиток навичок розробки освітніх програм та процедур акредитації?

● Так, брав(-ла) участь у спеціалізованих тренінгах/ семінарах (НАЗЯВО, внутрішні курси Університет...	101
● Планую пройти найближчим часом	40
● Ні, проходжу підвищення кваліфікації лише за фахом	148
● Не вважаю це за необхідне	8





ВЗЯОД

12. Ваші побажання (за необхідності):

32

Ответы

Последние ответы

"Суттєво зменшити навчальне навантаження на гаранта"

...



ВЗЯОД

Висновки (встановлені ризики):

За результатами опитування встановлено:

- Абсолютна більшість викладачів (223 особи) відчують повну автономію у виборі методик викладання та літератури для своїх курсів і лише троє зазначили про жорстку регламентацію "зверху". Це свідчить про глибоку довіру Університету до професіоналізму своїх працівників.
- Процес оновлення програм спирається на реальні запити: 166 респондентів вказують на високий рівень залучення роботодавців до розробки ОП. Також 165 викладачів обов'язково аналізують анкети здобувачів при оновленні курсів. Однак, 46 осіб зазначили, що поки не мають зручного доступу до результатів студентських опитувань.
- Процедуру перегляду ОП більшість (154 особи) вважає повністю зрозумілою та відкритою. Проте 100 викладачів відзначили, що вона є дещо забюрократизованою. Серед основних перешкод для модернізації ті, хто їх відчуває, найчастіше виділяють надмірну кількість паперової роботи, пасивність деяких стейкхолдерів та брак додаткової мотивації (оскільки ця робота часто не враховується у навантаженні).
- Близько половини опитаних (148 осіб) зосереджені на підвищенні кваліфікації виключно за своїм фахом. Водночас 101 викладач уже пройшов спеціалізовані тренінги саме з розробки ОП та акредитації, що є дуже гарним показником залученості.



ВЗАОД

Рекомендації:

- Для підтримки ініціативності викладачів рекомендується поступово спрощувати документообіг під час затвердження змін до освітніх програм та освітніх компонентів та переводити його в зручний цифровий формат.
- Варто налагодити автоматизовану розсилку результатів студентських опитувань безпосередньо викладачам (за їхніми дисциплінами), щоб кожен міг легко враховувати думку здобувачів при оновленні силабусів.
- Розглянути можливості для нематеріального (або, за можливості, матеріального/рейтингового) заохочення гарантів та членів робочих груп за ту значну аналітичну роботу, яку вони проводять під час модернізації ОП.
- Оскільки багато викладачів зосереджені лише на фаховому вдосконаленні, доцільно запровадити короткі, сучасні та не обтяжливі внутрішні воркшопи щодо стандартів розробки ОП, щоб допомогти їм легше орієнтуватися у вимогах якості освіти.



Дякуємо за співпрацю!