



Результати загальноуніверситетського опитування

ОПИТУВАННЯ ЩОДО РОЗУМІННЯ НАУКОВО-ПЕДАГОГІЧНИМИ, ПЕДАГОГІЧНИМИ ПРАЦІВНИКАМИ ПОЛІТИКИ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ, ЯКА ПРОВОДИТЬСЯ В УНІВЕРСИТЕТІ

ВІДДІЛ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ ОСВІТНЬОЇ ДІЯЛЬНОСТІ НТУ «ХПІ»



ВЗЯОД

Респонденти: Науково-педагогічні, педагогічні працівники.

Метою опитувань є:

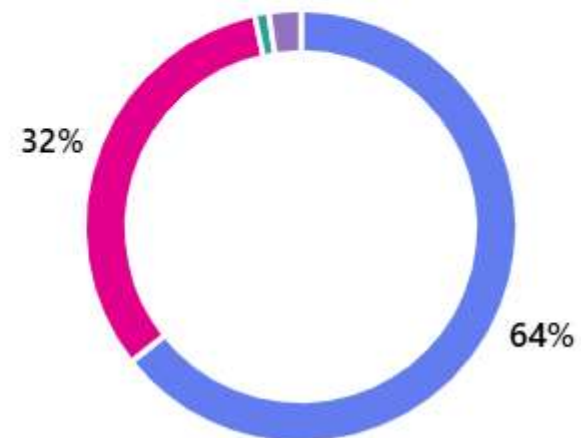
Дослідження рівня обізнаності науково-педагогічних та педагогічних працівників із принципами академічної доброчесності, оцінка їхнього ставлення до використання інструментів перевірки (зокрема антиплагіатних систем) та штучного інтелекту, а також визначення ефективності внутрішньоуніверситетської комунікації з цих питань.



ВЗАОД

1. Як Ви оцінюєте свій рівень обізнаності з принципами академічної доброчесності?

• Високий	299
• Середній	150
• Низький	5
• Важко відповісти	11





ВЗЯОД

2. Які основні принципи доброчесності Ви можете назвати?

386

Ответы

Последние ответы

"чесність, відповідальність, повага до чужої праці."

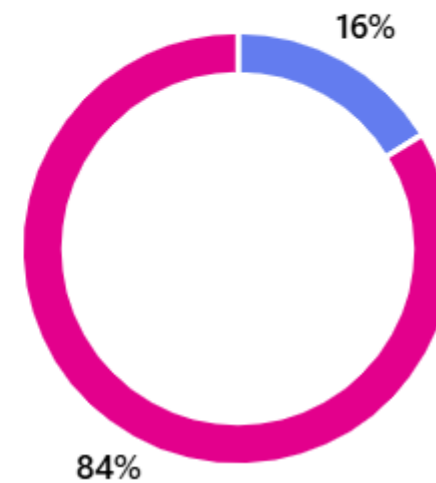
...



ВЗЯОД

3. Чи потребуєте Ви додаткових роз'яснень або навчання щодо політики доброчесності?

● Так	75
● Ні	388

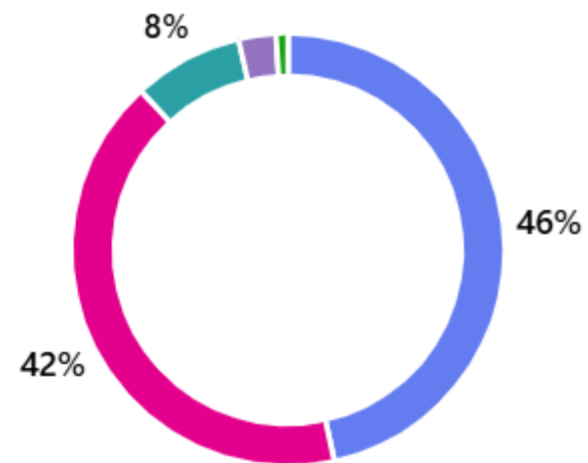




ВЗЯОД

4. Чи обговорюєте Ви із здобувачами освіти питання академічної доброчесності?

Регулярно	216
Іноді	193
Лише при порушеннях	38
Ніколи	13
Важко відповісти	4

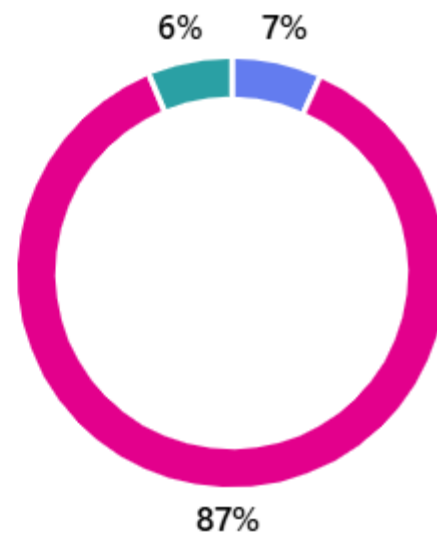




ВЗЯОД

5. Чи вважаєте ви використання ШІ здобувачами вищої освіти порушенням академічної доброчесності?

● Так, у будь-якому випадку	31
● Ні, якщо використовується як допоміжний інструмент	402
● Важко відповісти	29

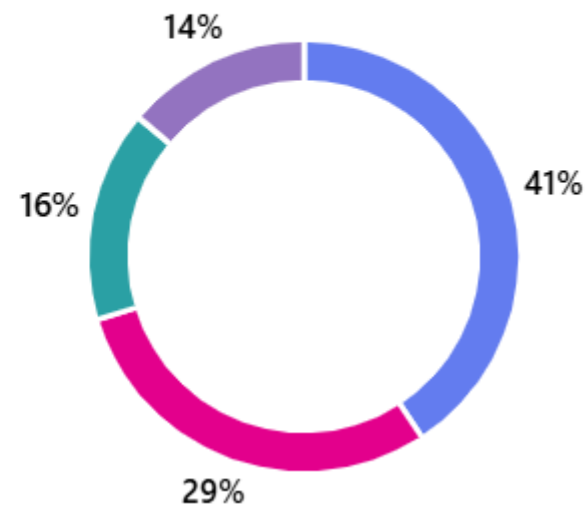




ВЗЯОД

6. Чи потрібно, на вашу думку, регламентувати використання ШІ в освітньому процесі?

● Так, на рівні закладу	206
● Так, на державному рівні	149
● Ні	80
● Важко відповісти	70

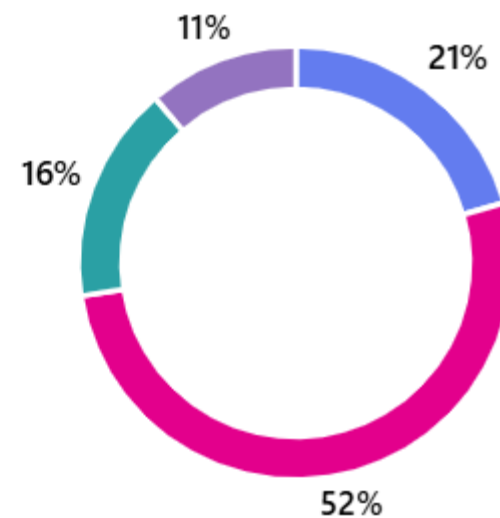




ВЗАОД

7. Які ризики використання ШІ вас турбують найбільше?

● Плагіат	95
● Недостовірність інформації	241
● Заміщення людської праці	75
● Другое	52

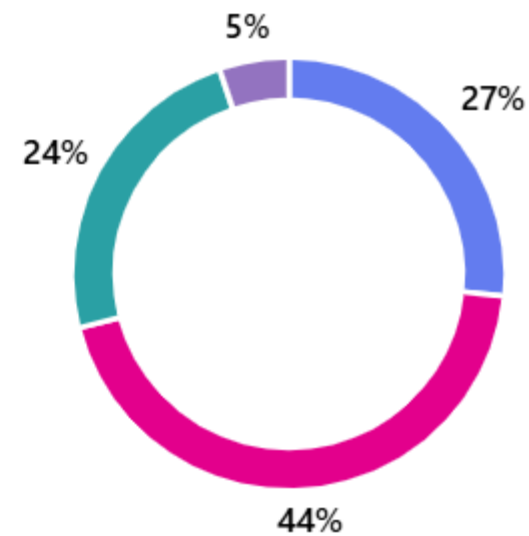




ВЗЯОД

8. Чи використовуєте Ви інструменти для перевірки академічної доброчесності (антиплагіат, етичні чек-листи тощо)?

● Так, постійно	123
● Іноді	205
● Знаю про них, але не використовую	110
● Не знаю про такі інструменти	24

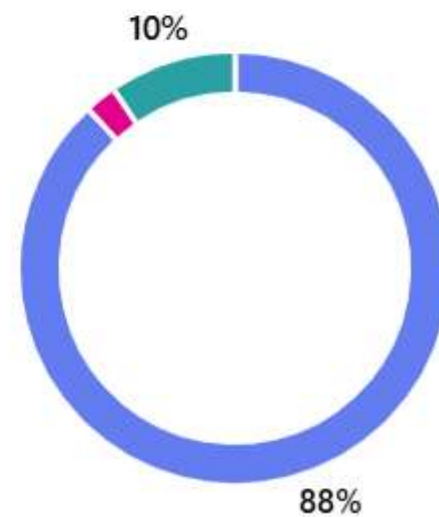




ВЗЯОД

9. Чи є порушеннями академічної доброчесності, за які передбачається відповідальність, такі факти: порушення авторського права, плагіат (самоплагіат), необ'єктивне оцінювання?

• Так	409
• Ні	11
• Не знаю	44

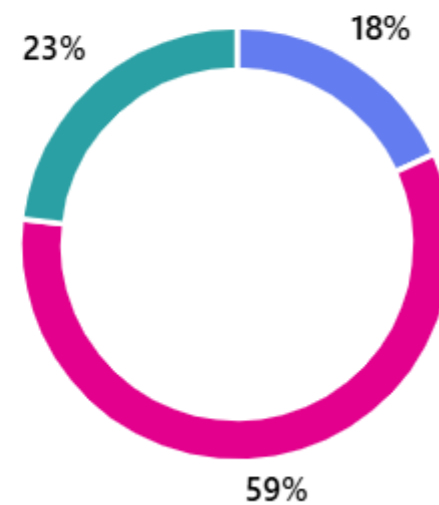




ВЗЯОД

10. Чи стикалися Ви особисто з порушеннями академічної доброчесності серед колег?

● Так	84
● Ні	271
● Важко відповісти	107

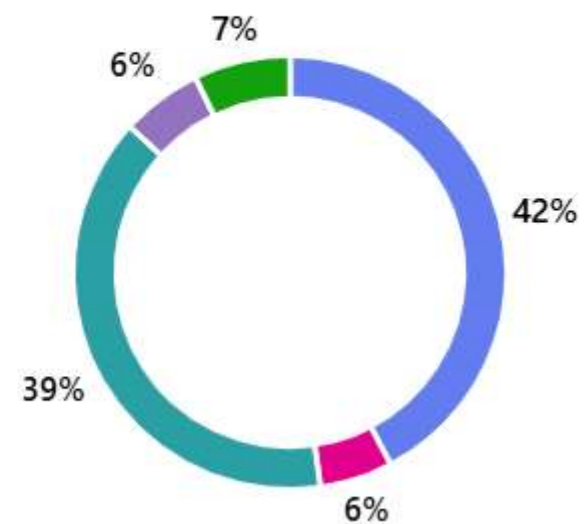




ВЗЯОД

11. Які дії Ви вважаєте доцільними у випадку виявлення порушення?

• Повідомлення керівництва кафедри	195
• Повідомлення керівництва Університету	25
• Конфіденційна консультація	180
• Не втручатися	28
• Другое	33

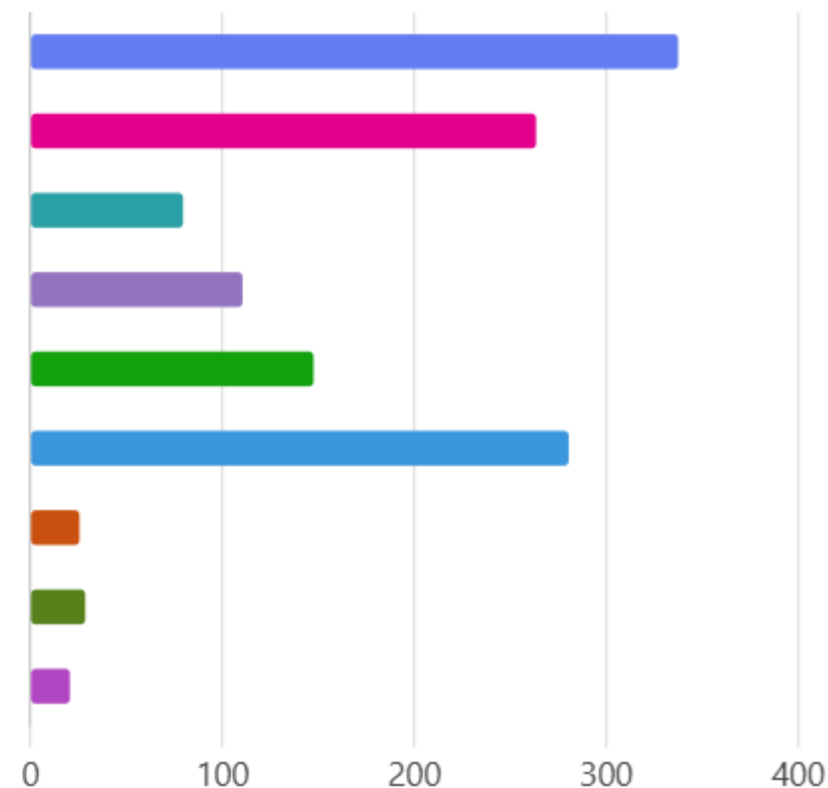




ВЗАОД

12. Які суб'єкти забезпечують реалізацію політики доброчесності в Університеті?

• науково-педагогічні, педагогічні, інші працівники,	337
• керівники структурних підрозділів,	263
• дорадчі органи,	79
• орган студентського самоврядування;	110
• наукове товариство студентів, аспірантів і молодих вчених;	147
• Комісія з питань академічної доброчесності Університету;	280
• лише науково-педагогічні працівники,	25
• орган студентського самоврядування	28
Другое	20

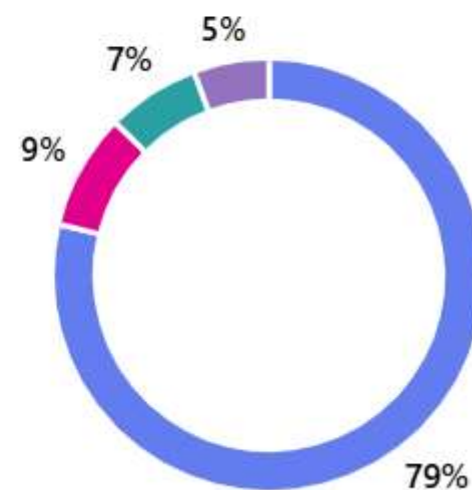




ВЗЯОД

13. Які, на Вашу думку, заходи потрібно проводити в Університеті для забезпечення політики академічної доброчесності?

• тренінги, семінари, роз'яснювальна робота	364
• введення спеціального спецкурсу	40
Варіант 3	32
Другое	26

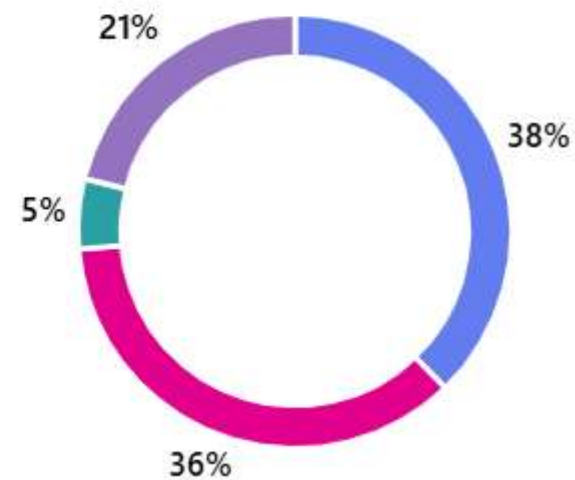




ВЗЯОД

14. Наскільки ефективно, на Вашу думку, реалізується політика академічної доброчесності в Університеті?

• Дуже ефективно	174
• Частково ефективно	165
• Неефективно	24
• Важко оцінити	97





ВЗЯОД

15. *Ваші пропозиції щодо поліпшення політики академічної доброчесності в Університеті*

Последние ответы

462

Ответы

"Студентам не цікаво слухати що не можна без посилання використовувати..."

"Немає"

"_"

...



ВЗЯОД

16. З метою постійного покращення опитування ми зацікавлені у ваших враженнях щодо опитувальника. Просимо Вас надати пропозиції щодо вдосконалення запропонованої анкети (наприклад, на скільки питання стосувалися вашої роботи, важливі теми, які відсутні серед питань анкети, технічні питання щодо процедури опитування тощо)

460

Ответы

Последние ответы

"Чи знаєте ви як правильно посилатися на матеріал згенерований ШІ?"

"Немає пропозицій"

"все добре"

...



ВЗАОД

Висновки (встановлені ризики):

За результатами опитування встановлено:

- Колектив демонструє глибоке розуміння теми. Абсолютна більшість (299 осіб) оцінює свій рівень обізнаності як "високий", і ще 150 — як "середній". Понад 400 викладачів чітко класифікують такі факти як порушення авторського права чи плагіат як неприпустимі. 388 працівників зазначили, що не потребують додаткового базового навчання з цих питань.
- Викладачі активно доносять цінності доброчесності до студентів: 216 працівників обговорюють ці питання регулярно, а 193 — іноді.
- Викладацький склад демонструє дуже сучасний підхід до нових технологій. 402 особи не вважають використання ШІ студентами порушенням, *якщо він використовується лише як допоміжний інструмент*. Серед головних ризиків ШІ викладачів найбільше турбує недостовірність згенерованої інформації (241 особа) та ризик плагіату (95 осіб). Водночас думки щодо регламентації ШІ розділилися: 165 фахівців вважають за потрібне зробити це на рівні закладу, 111 — на державному рівні, а 67 — вагаються.
- Інструменти для перевірки академічної доброчесності використовуються досить активно (123 особи — постійно, 205 — іноді), хоча 110 осіб знають про них, але поки не використовують. У разі виявлення порушень колектив надає перевагу цивілізованим і конструктивним методам: повідомленню керівництва кафедри (195) або проведенню конфіденційної консультації з порушником (180).
- 174 викладачі вважають реалізацію політики доброчесності в Університеті "дуже ефективною", а 165 — "частково ефективною".



ВЗАОД

Рекомендації:

- Враховуючи, що колектив бачить у ШІ не стільки загрозу, скільки інструмент, варто розробити м'які університетські рекомендації (гайдлайни) щодо того, як етично інтегрувати нейромережі в освітній процес (наприклад, для перевірки фактів чи генерації ідей), щоб знизити ризик використання недостовірної інформації здобувачами.
- Для тих 110 викладачів, які знають про антиплагіатні програми, але не використовують їх, доцільно провести короткі практичні майстер-класи з демонстрацією того, як ці інструменти можуть спростити та пришвидшити перевірку робіт, економлячи час викладача.
- Оскільки значна частина колективу регулярно обговорює питання доброчесності зі студентами та проводить з ними конфіденційні консультації, було б корисно створити майданчик (круглий стіл або секцію на методичній раді) для обміну успішними кейсами: як саме мотивувати студентів до самостійної роботи без застосування суворих покарань.
- Оскільки 364 особи підтримали ідею тренінгів та семінарів, але більшість не потребує базових знань, майбутні заходи варто сфокусувати на вузьких, прикладних темах (наприклад, "Розпізнавання тексту, згенерованого ШІ" або "Дизайн завдань, які неможливо списати").



Дякуємо за співпрацю!