

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Національний технічний університет "Харківський політехнічний інститут"
Освітня програма	30554 Комп'ютерне та математичне моделювання
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	113 Прикладна математика

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

21.05.2024 р.

Справа № 0918/АС-24

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 11 "Математика та статистика" у складі:

Барановська Леся Валеріївна – головуючий,

Авраменко Ольга Валентинівна,

Андрійчук Олег Валентинович,

Зарічний Михайло Михайлович,

Кагадій Тетяна Станіславівна,

Мартинюк Петро Миколайович,

Погоруй Анатолій Олександрович,

Самойленко Валерій Григорович,

за участі запрошених осіб:

Мигущенко Руслан Павлович – представник ЗВО,

Мартиненко Геннадій Юрійович – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Національний технічний університет "Харківський політехнічний інститут"
Назва ВСП ЗВО	не застосовується
ID освітньої програми в ЄДЕБО	30554
Назва ОП	Комп'ютерне та математичне моделювання
Галузь знань	11 Математика та статистика
Спеціальність	113 Прикладна математика
Спеціалізація (за наявності)	відсутня
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-наукова

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 8, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

ОНП поєднує в собі класичні підходи з використанням фундаментальних методів математичного моделювання та новітні підходи щодо інтелектуального аналізу даних та машинного навчання. Позитивною практикою даної ОНП є викладання двох професійно-орієнтованих дисциплін англійською мовою (СП1 та СП4). Цілі даної ОНП відповідають місії ЗВО, яка міститься у Стратегічному плані розвитку ХПІ до 2025 р. (<https://www.kpi.kharkov.ua/ukr/ntu-hpi/strategichnyj-plan-rozvytku-ntu-hpi-na-2019-2025-roky/>), який затверджений вченою радою НТУ «ХПІ» 29.03.2019, протокол № 4.

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

не застосовується

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Цілі ОНП та її програмні результати навчання відповідають предметній області прикладної математики і тенденціям розвитку спеціальності. Роботодавці підтверджують потребу на потребі ринку праці у кваліфікованих фахівцях з комп'ютерного та математичного моделювання. Таким чином, ОНП «Комп'ютерне та математичне моделювання» відповідає передовим напрямкам розвитку галузі прикладної математики.

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

На даний момент відсутній стандарт вищої освіти другого (магістерського) рівня за спеціальністю 113 «Прикладна математика», однак на магістерському рівні (7 рівень) НРК в Комунікаціях зазначено: «зрозуміле і недвозначне донесення власних знань, висновків та аргументації до фахівців і нефахівців, зокрема до осіб, які навчаються», а в Відповідальність і автономія – «управління робочими або навчальними процесами, які є складними, непередбачуваними та потребують нових стратегічних підходів...». Таким чином очевидно, що для ОПП і ОНП другого (магістерського) рівня ВО освітній компонент з педагогіки є ОБОВ'ЯЗКОВИМ згідно чинного законодавства. ГЕР інформує, що це відображено у проєкті стандарту вищої освіти магістерського рівня зі спеціальності 113 «Прикладна математика» (<https://bit.ly/3FqafYq>).

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

ЕГ та ГЕР дійшли висновку, загальний обсяг ОНП за редакцією 2023 року становить 120 кредитів ЄКТС. Обсяг вибіркових освітніх компонент становить 44 кредити ЄКТС, що складає 36,7% і відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для другого (магістерського) рівня вищої освіти.

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

ЕГ і ГЕР дійшли висновку, що зміст освітньо-наукової програми в повній мірі відповідає предметній області.

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

не застосовується

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

не застосовується

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

не застосовується

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

не застосовується

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

Підготовка здобувачів вищої освіти за дуальною формою освіти на даній ОП не здійснюється.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

Звіт ЕГ верифіковано.

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

не застосовується

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

Звіт ЕГ верифіковано.

4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

не застосовується

4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

Під час реалізації ОНП “Комп’ютерне та математичне моделювання” студенти залучаються до виконання досліджень шляхом виконання кваліфікаційної (магістерської) роботи, науково-дослідної роботи, науково-дослідницької практики та деяких ОК із дослідницькою складовою. Згідно звіту ЕГ здобувачі беруть активну участь в наукових конференціях, у тому числі проіндексованих в Scopus. Також досвід, набутий при виконанні міжнародних проектів та НДР МОН України впроваджується при викладанні обов’язкових ОК важливо, що деякі здобувачі ОНП в їх рамках виконували науково-дослідну роботу.

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

не застосовується

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов’язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Обґрунтування ГЕР

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

Згідно зі звітом ЕГ для підкритерія 5.1: «ЕГ зауважено, що аналіз силабусу ОК «Науково-дослідна робота» свідчить про не забезпечення набуття здобувачами РН9, РН12 та РН13, оскільки у силабусі відсутній зміст, список джерел не містить рекомендованих джерел щодо РН9, РН12 та РН13, а система оцінювання не містить чітких критеріїв оцінювання проектної роботи. Обговорення на зустрічах ОК «Науково-дослідна робота» підтвердило, що організація роботи по виконанню проекту та його захисту не забезпечує набуття здобувачами РН9, РН12 та РН13, зазначених у силабусі ОК.» Також нижче наведено відповідь ЗВО щодо вказаного критичного зауваження: «Розробники програми вважають гарною практикою системне впровадження науково-дослідної роботи у формі конкретних проектів для самостійного або командного виконання... Формальна сторона організації проектної діяльності була унормована під час первинного впровадження такого самостійного освітнього компоненту у 2019 році рішенням Вченої ради навчально-наукового ІФТ (який було перейменовано у інститут комп. моделювання, прикл. фізики та математики у 2021 році). Відповідно до рішення вченої ради ННІФІ було затверджено положення про проектну роботу ННІФІ. Дане положення є неперервно доступним на сайті ІКМ (<https://web.kpi.kharkov.ua/infiz/uk/polozhennya-vchenoyi-rady/>). Відповідне посилання надавалось також і ЕГ під час однієї зі зустрічей. У додатках до цього положення наведено досить докладні рекомендації щодо етапів виконання проектів, вимог щодо їхнього наповнення та критерії оцінювання. Разом із тим, цілком погоджуємось із зауваженням щодо неякісно підготовленого силабусу з даних ОК. На сайті випускової кафедри ММІ НТУ «ХПІ» (<https://web.kpi.kharkov.ua/dpm/uk/prikladna-matematika-magistr/>) додано оновлений варіант силабусу ОК «Науково-дослідна робота» де усунуто зазначені ЕГ недоліки. Дякуємо за слушне зауваження.» Тому ГЕР констатує наступне: 1. Чіткі критерії оцінювання стосовно ОК «Науково-дослідна робота» наведені у положенні про проектну роботу ННІФІ відповідно до інноваційної практики впровадження виконання науково-дослідної роботи у вигляді проектів. Не відображення цих критеріїв у відповідному силабусі є недоліком, який легко виправляється, але, на думку ГЕР, не є критичним в контексті підкритерію 5.1. 2. РН9, РН12, РН13 пов'язані із вміннями аналізувати та проектувати системи, вміннями працювати в команді, розробляти і керувати науково-дослідними, прикладними й ІТ-проектами, вміннями у складанні наукових та технічних звітів із виконаних проектних або науково-дослідних робіт. Очевидно, що якісно виконаний науковий проект, який і закладений в ідею ОК «Науково-дослідна робота», не може не забезпечувати вказаних результатів навчання. Тому, за рішенням ГЕР, висловлене ЕГ зауваження також не є критичним в контексті підкритерію 5.1. ГЕР констатує «загалом відповідність» за підкритерієм 5.1, тобто наявні недоліки, які не є суттєвими.

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

ЕГ відмічено, що у силабусі ОК «Атестація» акцент зроблений лише на перевірку набуття здобувачами РН2, РН3, РН11, РН13, РН18, РН19 та РН20 ОП, не міститься чітких критеріїв оцінювання кваліфікаційної роботи, списку рекомендованої літератури, а наведений у ньому додаток містить лише загальні вимоги (загальноуніверситетські) оформлення кваліфікаційної роботи, що ускладнює здобувачам підготовку пояснювальної записки та супровідних документів. Також у репозиторії виявлено 4 роботи за 2019 рік, 2 роботи за 2021 рік, 6 робіт 2022 року, що відповідає наданій інформації про випускників, і 2 роботи 2023 року (<http://repositorygt.kpi.kharkov.ua/handle/KhPI-Press/19130> та <http://repositorygt.kpi.kharkov.ua/handle/KhPI-Press/19140>), хоча їх має бути 4. У відповіді ЗВО на вказані зауваження наведено деталізовану таблицю із посиланнями на вказані магістерські роботи та пояснено, чому технічно для ЕГ було складно знайти дані роботи. Щодо силабусу ОК «Атестація» у відповіді ЗВО детально зазначено наступне (тут наведемо у скороченому варіанті). Оскільки ОК «Атестація» не є навчальною дисципліною і не є практикою (а саме такі два шаблони силабусів розроблено в ХПІ), то для неї розроблено та викладено на сайті не силабус, а «Вимоги до обов'язкового мінімального змісту дипломних робіт магістра за спеціальністю 113 «Прикладна математика» освітньо-наукової програми «Комп'ютерне та математичне моделювання»» (http://web.kpi.kharkov.ua/dpm/wp-content/uploads/sites/123/2024/04/SP_ONP_Atestatsiya.pdf), які підписано гарантом ОНП і завідувачем кафедри та затверджено директором інституту. Саме оскільки це не силабус в цьому документі не дотримано структури силабусу. При цьому вважається природним, що при виконанні кваліфікаційної роботи може використовуватись література, яка вказана у відповідних силабусах навчальних дисциплін дотичних до теми дипломної роботи. Ці «Вимоги ...» до «Атестації» є саме унікальними для ОНП 30554 «Комп'ютерне та математичне моделювання», а не загальноуніверситетськими, як зазначено у звіті ЕГ. Так, у звіті сказано, що «... наведений у ньому додаток містить лише загальні вимоги (загальноуніверситетські) оформлення кваліфікаційної роботи, що ускладнює здобувачам підготовку пояснювальної записки та супровідних документів». То є не так, бо для порівняння із загальноуніверситетськими вимогами можна ознайомитись на сайті кафедри ММІ (<https://web.kpi.kharkov.ua/dpm/uk/vumogy-do-dyplomnyh-rob-it-magistriv/>) за відповідними посиланнями на сайт Університету. Окрім цього критерії оцінювання можна знайти у формах відгуку керівника та рецензента, посилання для завантаження яких, розташовані також на цій сторінці. Критерії оцінювання ДЕК під час захисту кваліфікаційних робіт є аналогічними. Кінець відповіді ЗВО. ГЕР верифікувала відповідь ЗВО на вказані зауваження і констатує, що недоліки в контексті підкритерію 5.2 не є критичними щодо його виконання.

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

не застосовується

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

Кваліфікація НПП, задіяних у реалізації ОП є достатньою для досягнення цілей та ПРН за даною ОНП.

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

«Положенням про порядок обрання та прийняття на роботу науково-педагогічних працівників НТУ «ХПІ» (<https://tinyurl.com/28dfa26z>) повністю відповідає чинному законодавству (зокрема, Закону України "Про забезпечення функціонування української мови як державної").

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

не застосовується

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

не застосовується

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

не застосовується

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

Сучасна матеріально-технічна база повністю відповідає потребам освітнього процесу та наукових досліджень. На випусковій кафедрі математичного моделювання та інтелектуальних обчислень в інженерії оснащено чотири мультимедійно обладнані аудиторії, включно з двома комп'ютерними класами з 21 комп'ютером для навчальних

цілей. Доступ до хмарних обчислювальних ресурсів, розширений доступ до баз Web of Science і Scopus через академічні ліцензії (bit.ly/3OTxi3j);(bit.ly/3UQ4sEt), а також вільний доступ до інтернету створюють сприятливі умови для якісної освіти та наукових досліджень.

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

не застосовується

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

не застосовується

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

Звіт ЕГ верифіковано.

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

не застосовується

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

не застосовується

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Звіт ЕГ верифіковано.

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

не застосовується

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

не застосовується

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Обґрунтування ГЕР

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Найважливіша практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

1. Рекомендовано з наступного навчального року систематизувати роботу зі здобувачами та із роботодавцями щодо надання пропозицій до змісту ОНП. 2. Рекомендуємо з 2024-2025 н.р. розпочати систематичне вивчення досвіду провадження аналогічних іноземних програм. 3. Рекомендуємо додати відповідні компетентності і програмні результати навчання з педагогіки та забезпечити їх набуття оновленою ОП.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

1. Рекомендуємо в оновленій ОНП розглянути доцільність присутності в структурно-логічній схемі блоків вибіркового освітнього компоненту. 2. Рекомендовано до кінця поточного навчального року доопрацювати силабус освітнього компоненти НПП4 «Науково-дослідна робота». 3. Рекомендуємо в ОП на 2024/2025 н.р. ввести ОК з педагогіки.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

1. Підтримуємо рекомендацію ЕГ про уніфікацію інформації на сайті (<http://surl.li/smyzu>) щодо особливостей навчання за вказаною ОНП до кінця червня 2024 р. Якщо навчання за даними ОПП та ОНП магістерського рівня все ж таки мало чим відрізняються, то пропонуємо керівництву ЗВО розглянути питання про закриття або зміну фокусу однієї із них. 2. Рекомендуємо привернути увагу здобувачів на можливості неформальної освіти, зокрема популяризувати дану «опцію» через відповідні рекомендації в силабусах. 3. Рекомендуємо вже розпочати роботу щодо ширшого залучення здобувачів до академічної мобільності, особливо зважаючи на аспекти організації навчання під час війни (це також стосується і попередньої рекомендації).

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

1. ГЕР підтримує рекомендацію ЕГ щодо необхідності приведення змісту силабуса ОК «Науково-дослідна робота» (180 год., 6 кр.) у відповідність «Положенню про силабус освітнього компонента в НТУ «ХПІ»». 2. Рекомендуємо в силабусах вже до початку наступного навчального року оновити застарілі літературні джерела.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

1. ГЕР погоджується із рекомендацією ЕГ до початку нового навчального року привести у відповідність силабус ОК «Науково-дослідна робота». 2. Рекомендуємо до початку роботи екзаменаційної комісії додати до «Вимог до обов'язкового мінімального змісту дипломних робіт магістра за спеціальністю 113 «Прикладна математика» освітньо-наукової програми «Комп'ютерне та математичне моделювання» критерії оцінювання кваліфікаційної роботи.

Критерій 6. Людські ресурси

1. Рекомендуємо посилити публікаційну активність викладачів за даною ОНП, досягнувши показників щонайменше п'яти публікацій у виданнях, віднесених до переліку фахових видань України, до наукометричних баз, зокрема Scopus, Web of Science Core Collection. 2. Підтримуємо рекомендацію ЕГ щодо необхідності розміщення «Положення про матеріальне стимулювання працівників НТУ «ХПІ»» на офіційному ресурсі закладу.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

1. Підтримуємо рекомендацію ЕГ щодо запровадження системи для анонімних звернень, щоб забезпечити можливість безпечного і конфіденційного повідомлення про конфліктні ситуації, строком до початку 2024-2025 навчального року. 2. Рекомендуємо інтенсифікувати роботу по створенню та оновленню власного навчально-методичного забезпечення, підручників та посібників, зважаючи на особливості організації навчального процесу в умовах воєнних дій.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Підтримуємо рекомендацію ЕГ про можливе запровадження із нового навчального року системи поточного моніторингу досягнень та рейтингування НПП за низкою показників, серед яких має бути кількість публікацій за профілем дисциплін викладання. Рекомендуємо для ЗВО створити робочу групу для розробки та імплементації такої системи, або її елементів.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рекомендуємо унормувати порядок обговорення змін в ОП серед стейкхолдерів, інформувати про цей порядок зацікавлені сторони.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Відсутні

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

БАРАНОВСЬКА ЛЕСЯ ВАЛЕРІЇВНА