

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Національний технічний університет "Харківський політехнічний інститут"
Освітня програма	20002 Фінанси і банківська справа
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Спеціальність	072 Фінанси, банківська справа та страхування

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

26.03.2025 р.

Справа № 0107/АС-25

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 07.1 "Управління та адміністрування" у складі:

Шалімова Наталія Станіславівна – головуючий,

Антонюк Олена Ростиславівна,

Антюшко Дмитро Петрович,

Бачо Роберт Йосипович,

Загірняк Денис Михайлович,

Коваленко Юлія Михайлівна,

Лаврененко Валентина Віталіївна,

Рак Михайло Ігорович,

Фесенко Валерія Валеріївна,

Шевченко Інна Юріївна,

за участі запрошених осіб:

відсутні,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Національний технічний університет "Харківський політехнічний інститут"
Назва ВСП ЗВО	не застосовується
ID освітньої програми в ЄДЕБО	20002
Назва ОП	Фінанси і банківська справа
Галузь знань	07 Управління та адміністрування
Спеціальність	072 Фінанси, банківська справа та страхування
Спеціалізація (за наявності)	відсутня
Рівень вищої освіти	Бакалавр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про акредитацію.

За – 10, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

ГЕР погоджується з висновком ЕГ і зазначає, що чинна ОП включає всі ЗК, СК і ПРН, передбачені Стандартом вищої освіти за спеціальністю 072 «Фінанси, банківська справа та страхування». Водночас аналіз Матриці відповідності визначених результатів навчання, компетентностей та освітніх компонентів ОП, порівняння її із Стандартом спеціальності 072 дозволяє констатувати неповне формування інтегральної компетенції внаслідок незабезпечення формування ЗКО4 при досягненні ПРО3, ПР10 та ПР12, а також незабезпечення формування ЗК13 при досягненні ПР11. В ОП зазначено обмежений перелік посад за спеціальністю, що можуть займати випускники даної ОП: не враховано можливість обіймати інші посади у сфері банківської діяльності (окрім посади касирів в банках та інкасаторів); не враховано можливість обіймати посади фінансового профілю на підприємствах, установах, організаціях. ГЕР зауважує, що в ОП зазначено такі мови викладання як українська та англійська, але зі змісту ВСО, звіту ЕГ, силабусів ОК не зрозуміло якою мірою використовується англійська мова при викладанні ОК. Відповідно ГЕР не вважає, що заявлена мова викладання "англійська" повноцінно реалізується на даній ОП.

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

Мета ОП відповідає місії та стратегії ЗВО.

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

ГЕР констатує відсутність прикладів внесення змін до змісту ОП за рекомендаціями представників сфери публічних фінансів, об'єднань роботодавців, учасників фондового ринку.

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

ГЕР погоджується з висновком ЕГ. Водночас аналіз ОП дозволяє зробити висновок про те, що при проектуванні було певною мірою враховано особливості зміни назви спеціальності 072 «Фінанси, банківська справа, страхування та фондовий ринок» у 2022 році (внаслідок чого дещо розширилася мета та предметна область), водночас в ПРН (а відповідно і в СК) не враховано таке розширення.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

ГЕР погоджується з висновком ЕГ і зазначає, що обсяг ОП складає 240 кредитів ECTS, з яких 180 кредитів ECTS (75%) відведено на обов'язкові ОК (навчальні дисципліни, виробничу практику, атестаційний екзамен) та 60 кредитів ECTS (25%) відведено на вибіркові навчальні дисципліни, що відповідає вимогам чинного законодавства.

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

ГЕР погоджується з висновком ЕГ, однак проаналізувавши структурно-логічну схему ОП дозволяє ГЕР зазначати про необхідність більш чіткого відображення в ній пре- і корективності відповідних ОК, а саме не відстежується чітка корективність за ОК ОП: ЗП6, СП2, СП3; ЗП9, СП3, СП9; СП1, СП6, ЗП6, ЗП9, СП11; СП1, СП6, ЗП6, ЗП9, СП12; СП1, СП6, СП4, СП14; СП1, ЗП6, ЗП9, СП5, СП6; СП2, СП4, ЗП6, ЗП9, СП10; ЗП7, СП5, СП6, СП17; СП9, СП6, СП14, СП15; СП2, СП4, СП5, СП6, СП12, СП14, СП20. Аналіз Матриці відповідності визначених результатів навчання, компетентностей та освітніх компонентів ОП, змістовного наповнення силабусів ОК ПП1 «Виробнича практика», ПП2 «Переддипломна практика» не переконує ГЕР у здатності через них формувати СКО2 «Розуміння особливостей функціонування сучасних світових та національних фінансових систем та їх структури» та досягти ПРО3 «Визначати особливості функціонування сучасних світових та національних фінансових систем та їх структури». Водночас це не впливає на досягнення СКО2 та ПРО3, оскільки матрицею передбачено достатню кількість ОК, зміст яких враховує дані питання. Аналіз змістовного наповнення силабусів ОК ОП дозволяє ГЕР констатувати: 1. Необхідність посилення формування СКО8 «Володіти методичним інструментарієм здійснення контрольних функцій у сфері фінансів, банківської справи та страхування» та посилення досягнення ПР11 «Володіти методичним інструментарієм здійснення контрольних функцій у сфері фінансів, банківської справи та страхування» у частині здійснення контрольних функцій у сфері страхової діяльності ввівши додаткову тему, присвячену даному аспекту (наприклад в контексті забезпечення контролю за платоспроможністю страховика); 2. Необхідність посилення формування СКО7 «Здатність складати та аналізувати фінансову звітність» та посилення забезпечення досягнення ПРО9 «Формувати і аналізувати фінансову звітність та правильно інтерпретувати отриману інформацію» у частині формування фінансової звітності збільшивши обсяг дисципліни «Бухгалтерський облік» на один кредит і відповідно зменшивши на 1 кредит обсяг дисципліни СП7 «Маркетинг», яка не має вирішального впливу на досягнення ПР та СК. ГЕР вважає, що відведений в ОП час для написання кваліфікаційної роботи (3 кредити, 2 тижні) є недостатнім для її якісного написання і вважає за доречне збільшити час на підготовку кваліфікаційної роботи.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

ГЕР частково погоджується з висновком ЕГ. ГЕР відмічає неповне формулювання ЕГ спрямованості ОП щодо підготовки фахівців, випустивши сферу фондового ринку із передбачених ПР та СК. Водночас при оцінюванні даного недоліку ГЕР враховує наявність такої ОК, як "Фінансові ринки". ГЕР зауважує, що аналіз тем кваліфікаційних робіт дозволяє стверджувати про обмеженість пропонованих тем тематикою, що охоплює питання фінансових відносин підприємницьких структур та банківської справи, теми жодним чином не зачіпають питання публічних фінансів, страхової сфери та фондового ринку.

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

ГЕР погоджується з висновком ЕГ і зазначає про необхідність проходження виробничої та переддипломної практик виключно на реальних базах практик (підприємствах, установах, організаціях).

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

ГЕР погоджується з висновком ЕГ однак зазначає, що кількість аудиторних годин з дисципліни «Фізичне виховання» складає 51,1% відведеного часу, що суперечить п.7.5 положення «Про організацію освітнього процесу».

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

ГЕР погоджується з висновком ЕГ, однак зазначає, що складові НМТ як вступні вимоги на ОП не можуть бути причиною досягнення ПРН та отримання кваліфікації, адже ПРН досягається шляхом змістовного наповнення ОК за ОП, через які формуються СК та ЗК і досягаються відповідні ПРН за ОП.

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

ГЕР погоджується з висновком ЕГ щодо наявності відповідних правил, але відсутності реалізації на ОП практики визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та інформальної освіти, що вимагає розширення заходів із ознайомлення та популяризації можливостей неформальної та інформальної освіти.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

ГЕР погоджується з висновком ЕГ. Водночас ГЕР, проаналізувавши інформацію, що міститься у ВСО, звіті ЕГ та відповідях ЗВО на запити ЕГ, констатує, що за ОП не повною мірою досягається ПРО8 «Застосовувати спеціалізовані інформаційні системи, сучасні фінансові технології та програмні продукти» через брак використання на ОП спеціалізованих програмних продуктів, що мають стосунок до спеціальності 072. Серед використовуваних на ОП програмних продуктів зазначені: 1. Демо-версія «М.е.Дос», яка дозволяє формувати лише звітність підприємств (хоча у ВСО та відповіді ЗВО на запит ЕГ не зазначено, на якій саме ОК вона використовується), 2. Програмний продукт «BAS: Бухгалтерія» має обліковий контент, і має стосунок до ОК «Бухгалтерський облік» (хоча у ВСО це не зазначено) і таким чином не стосується безпосередньо профілю спеціальності 072. Водночас ГЕР зазначає, що програмна лінійка BAS має певні обмеження у використанні на території України (Указ Президента України №601/2024 від 02.09.2024, яким передбачено заборону закупівлі за державні кошти та використання на державних підприємствах). ГЕР рекомендує ознайомлювати здобувачів з умовами та обмеженнями використання програмних продуктів з урахуванням етичного аспекту використання даної програми в освітньому процесі на ОП.

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

ГЕР погоджується з висновком ЕГ. ГЕР проаналізувала зміст силабусів ОК і зазначає, що викладанню ОК «Основи підприємництва» передують ОК «Мікроекономіка» та ОК «Вступ до спеціальності», хоча насправді вони викладаються паралельно у тому ж семестрі, що й дана ОК. Аналіз тематичного наповнення ОК «Макроекономіка» дозволяє робити висновок про відсутність теми (складових тем), присвячених функціонуванню банківської системи та банківництва, без розуміння якої неможливо розкривати сутність та види монетарної політики (складова теми 11). Зміст ОК «Вступ до спеціальності. Ознайомча практика» містить широкий спектр тем, що безпосередньо стосується спеціальності 071, хоча за заявленою назвою ОК профіль та змістовне наповнення ОК повинно стосуватися спеціальності 072. Також не є зрозумілою побудова тематики даного курсу, що охоплює теми «Облік і система оподаткування в Україні», «Основні ознаки банківської системи та страховий ринок», «Фінансова система та фінансовий ринок», «Аналіз господарської діяльності» без попереднього вивчення таких базових дисциплін як «Фінанси», «Макроекономіка», «Бухгалтерський облік». Виходячи із неможливості формування ОК «Вступ до спеціальності. Ознайомча практика» компетенцій, що формують розуміння функціонування грошової та банківської системи, а також викладання ОК «Макроекономіка» у тому ж семестрі, що й ОК «Гроші та кредит», в цілому призводить до унеможливлення сформулювати цією дисципліною відповідні ЗК та ПР через таке порушення логіки її викладання. Водночас ГЕР не вважає це суттєвим недоліком, оскільки у формуванні певних компетентностей та результатів навчання задіяні інші ОК, але рекомендує переглянути зміст СП1 з метою його відповідності часу викладання (1-й семестр) і наявних знань у здобувачів. ГЕР зазначає, що в темі 4 силабусу ОК «Страховання та страхова справа» відмічено наявність неактуального питання, що стосується Державної програми розвитку страхового ринку України, адже останнім стратегічним документом такого плану була «Концепція розвитку страхового ринку України до 2010 року». У силабусах ОК «Гроші та кредит», використовується застаріла термінологія «комерційний банк». Актуальним терміном вважається «банківська установа». У Матриці відповідності визначених результатів навчання, компетентностей та освітніх компонентів ОП та силабусах ОК «Вступ до спеціальності. Ознайомча практика», «Філософія», «Основи підприємництва», «Основи менеджменту» зазначено, що ними формується ЗК15 «Здатність ухвалювати рішення та діяти, дотримуючись принципу неприпустимості корупції на будь-яких інших проявів недоброчесності», хоча тематика ОК в силабусах не свідчить про однозначний розгляд даних питань, що вимагає їх розширення.

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

ГЕР погоджується з висновком ЕГ однак зазначає, що ВСО та звіту ЕГ бракує конкретики і не зрозуміло, який саме закордонний досвід та наукові результати у викладанні яких саме ОК було НПП використано.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

ГЕР погоджується з висновком ЕГ. ГЕР зазначає, що в НП ОП зазначено необхідність виконання курсових проектів за 6-ма ОК (Економіка підприємства, Фінанси, Банки та банківська діяльність, Інвестування, Фінансові ринки та Фінансовий аналіз), водночас силабуси не містять перелік тем даних курсових проектів, а силабуси 4-х з них (ОК «Фінанси», «Банки та банківська діяльність», «Інвестування», «Фінансові ринки») не містять вимоги до їх оцінювання і даний вид роботи взагалі відсутній у загальній сукупності робіт, які оцінюються в межах даних ОК. Зі зміст силабусу ОК «Інвестування» не є зрозумілими критерії оцінювання успішності студента та розподіл балів за видами робіт, адже в ньому зазначено, що «100% підсумкової оцінки складаються з результатів оцінювання у вигляді: підсумкової контрольної роботи (20%); Індивідуальної роботи (20%) та виконання курсового проекту студента (60%)». В той же час міститься інформація про те що «60% самостійної роботи складаються з: 40% поточного оцінювання (включаючи підготовку презентацій за темами силабусу, доповіді за темами та роботу на практичних заняттях); 20% поточного семестрового контролю (тести)», що не корелюється з попередньо зазначеними критеріями. Зі зміст силабусу ОК «Фінансовий аналіз» не є зрозумілим за які види робіт за відповідними темами і яка кількість балів розподілятиметься і зважуватиметься на «кредитний» коефіцієнт.

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

ГЕР погоджується з висновком ЕГ. Але зауважує, що ознайомлення зі змістом силабусу ОК «Вступ до спеціальності. Ознайомча практика» не переконує у тому, що в межах даної ОК здійснюється популяризація академічної доброчесності.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

ГЕР погоджується з висновком ЕГ, однак, проаналізувавши інформацію, що зазначені ВСО та сайті кафедри стосовно досягнень у професійній діяльності наступних НППП зазначає, що: 1. Мащенко О. (забезпечує ОК «Банки та банківська діяльність», «Страховання та страхова справа», «Фінансові ринки») має значну кількість публікацій, які стосуються фінансового забезпечення соціального захисту населення, але не має публікацій у виданнях, що входять до категорії «Б» та/чи наукометричні бази Скопус/ВОС, які б прямо стосувалися банківської, страхової діяльності чи фінансових ринків; інші досягнення у професійній діяльності також в основному мають стосунок до соціального захисту населення. 2. Міщенко В. (забезпечує ОК «Фінанси домогосподарств», «Фінансовий контролінг») має публікації, які стосуються фінансів підприємств, але не має публікацій у виданнях, що входять до категорії «Б» та/чи наукометричні бази Скопус/ВОС, які були б дотичні сфери фінансів домогосподарств чи фінансового контролінгу; інші досягнення у

професійній діяльності в основному мають стосунок фінансів суб'єктів господарювання. 3. Назарова Т. (забезпечує ОК «Бюджетна система», «Податкова система») фактично має три публікації, які дотичні до ОК «Бюджетна система» (з питань фінансового забезпечення територіальних громад, державних цільових програм) та дві публікації, прямо дотичні до ОК «Податкова система» (з питань податкового менеджменту), але інші публікації стосуються фінансів підприємств та фінансового ринку; інші досягнення також не мають прямого стосунку до даних ОК. 4. Шевченко М. (забезпечує ОК «Інвестування») має публікації, які стосуються податкового менеджменту, фінансових ринків, але не має публікацій у виданнях, що входять до категорії «Б» та/чи наукометричні бази Скопус/ВОС, які б прямо стосувалися інвестиційної діяльності; інші досягнення у професійній діяльності в основному мають стосунок до фінансових категорій. ГЕР відмічає неповну відповідність кваліфікації та/або професійного досвіду Строкова Є. п. 37. Ліцензійних умов) - має базову освіту за спеціальностями інтелектуальна власність та облік і аудит, науковий ступінь к.е.н. за спеціальністю 08.00.04 «Економіка та управління підприємствами (за видами економічної діяльності)» забезпечує ОК «Економічна інформатика» та ОК «Інформаційні системи у фінансовій сфері», причому має лише 3 публікацій у виданнях, що входять до категорії «Б» та/чи наукометричні бази Скопус/ВОС, які прямо дотичні до проблем інформаційних технологій в економіці, тобто профілю дисциплін. ГЕР не розглядає дані зауваження як суттєві, оскільки публікаційна активність в цілому вказаних НПП відповідає предметній сфері фінансів, і враховує їх кількість в загальній кількості НПП, які задіяні на дані ОПП. ГЕР рекомендує посилити публікаційну активність вказаних НПП.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

ГЕР погоджується з висновком ЕГ. Водночас, проаналізувавши ВСО та звіт ЕГ ГЕР відмічає, що при викладанні ОК НПП використовує програмний продукт BAS Бухгалтерія, що підпадає під певні обмеження щодо використання на території України (Указ Президента України №601/2024 від 02.09.2024., додаток 5 - встановлені обмеження щодо закупівлі за державні кошти та використання на державних підприємствах). ГЕР рекомендує здійснювати чіткі інформаційні роз'яснення серед здобувачів щодо умов використання конкретних програмних продуктів. При викладанні ОК «Інформаційні системи в фінансовій сфері» та інших ОК використовується програмне забезпечення, але не використовується спеціалізоване ПЗ для вирішення фінансових задач, що відмічено у звіті ЕГ.

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за

освітньою програмою

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

ГЕР погоджується з висновком ЕГ, водночас відмічає відсутність вихідних даних (номера, дати) рецензій на ОП, що є необхідним атрибутом для документів такого рівня.

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

ГЕР погоджується з висновком ЕГ. Водночас на підставі аналізу ВСО, звіту ЕГ та інформації, що розміщена на сайті ЗВО стосовно обговорення ОП на 2024 р. (https://web.kpi.kharkov.ua/acctfin/wp-content/uploads/sites/32/2025/02/porivnyalna-tablitsya-zmin_2023-24_B.pdf) ГЕР не переконалася у залученні здобувачів Бородавки С. та Сергієнко А. до обговорення ОП та врахуванні їх пропозицій при вдосконаленні ОП.

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ГЕР погоджується з висновком ЕГ.

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

ГЕР частково погоджується з висновком ГЕР, і зазначає, що на сайті ЗВО відсутня інформація про проєкти ОП, що виносилися до обговорення за 2021-2024 роки.

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

ГЕР погоджується з висновком ЕГ однак зазначає, що на сайті ЗВО не розміщено НП заочної форми навчання для жодного з набору здобувачів за період 2021-2024 рр.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напрямку досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформувати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

1. Врахувати складову фондового ринку при формуванні СК, ПРН та ОК. 2. Вилучити з ОП інформацію про мову викладання "англійську".

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

1. Розширити тематику кваліфікаційних робіт темами, що охоплюють питання публічних фінансів, страхової сфери та фондового ринку. 2. Вдосконалити структурно-логічну схему ОП та відобразити взаємозв'язки між ОК, що реалізуються на ОП (чітко зазначаючи послідовність та пререквізитність). 3. Збільшити обсяг кредитів, що відводяться на виконання кваліфікаційної роботи. 4. У Матриці відповідності визначених результатів навчання, компетентностей та освітніх компонентів ОП відкоригувати стосовно ПП1 та ПП2 здатність формування СКО2 та досягнення ПРО3. 5. Збільшити обсяг дисципліни «Бухгалтерський облік» на один кредит і відповідно зменшивши на 1 кредит обсяг дисципліни СП7 «Маркетинг» з метою збільшення часу на опанування теми 10 «Формування фінансової звітності підприємства».

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

1. Пропонувати здобувачам освіти можливості проходження курсів з інформальної освіти та зазначати про таку можливість у силабусах. 2. Активізувати роботу зі здобувачами з метою написання статей у журнали категорії «Б».

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

1. Додатково ввести в ОК СП17 «Страховання та страхова справа» тему стосовно забезпечення контрольних функцій у сфері страхування (наприклад в контексті забезпечення контролю за платоспроможністю страховика). 2. Розширити тематику кваліфікаційних робіт темами, що охоплюють питання публічних фінансів, страхової сфери та фондового ринку.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

1. Зазначати у силабусах ОК конкретний розподіл балів по кожному з видів робіт окремо для денної та заочної форми навчання разом з умовами їх отримання. 2. Враховуючи, що за окремими ОК передбачено курсові проєкти (Економіка підприємства, Фінанси, Банки та банківська діяльність, Інвестування, Фінансові ринки та Фінансовий аналіз; вказано у силабусах в розділі «Самостійна робота»), включити до змісту силабусів перелік тем цих проєктів, зазначити вимоги до їх оцінювання, включити курсовий проєкт як вид самостійної роботи у загальну сукупність робіт, яка формує підсумкову оцінку. 3. Узгодити в силабусі ОК «Інвестування» інформацію про критерії оцінювання з точки зору розподілу балів за видами робіт. 4. У силабусі ОК «Фінансовий аналіз» чітко зазначити за які види робіт за відповідними темами і яка кількість балів розподілятиметься і зважуватиметься на «кредитний» коефіцієнт.

Критерій 6. Людські ресурси

1. Посилити публікаційну активність відповідно до змісту ОК, що викладаються, наступними НПП: Машенко О. стосовно профілю ОК «Банки та банківська діяльність», «Страховання та страхова справа», «Фінансові ринки»; Міщенко В. стосовно профілю ОК «Фінанси домогосподарств», «Фінансовий контролінг»; Назарової Т. стосовно ОК «Бюджетна система», «Податкова система»; Шевченко М. стосовно ОК «Інвестування». 2. Посилити публікаційну активність Строковим Є.М. відповідно до ОК «Економічна інформатика» та ОК «Інформаційні системи у фінансовій сфері». Розглянути можливість залучення до викладання вказаних ОК НПП, кваліфікація та/або професійний досвід,

публікаційна активність яких прямо відповідатиме даним ОК згідно з вимогами п.37 (при виконанні мінімальної кількості умов у професійній діяльності за п.38 Ліцензійних умов).

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

- 1. Використовувати у освітньому процесі спеціалізоване програмне забезпечення відповідно до профілю спеціальності 072 (можливі варіанти: АБС «Скарб», система «Insurance Company» українських розробників, АРМ «Брокера» та ін.).
- 2. При представленні програмного продукту BAS Бухгалтерія BAS при викладанні конкретних дисциплін на ОП звернути увагу здобувачів на особливих умовах їх використання на території України відповідно до Указу Президента України №601/2024 від 02.09.2024., додаток 5).
- 3. Включити у анкеті запитання з відкритими відповідями для отримання власного фідбеку від здобувачів освіти щодо ОП
- 4. Забезпечити використання антиплагіатної програми, що виявлятиме використання штучного інтелекту при перевірці текстів

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

- 1. Застосовувати практику отримання та аналізу інформації за опитуваннями, що проводяться на університетському та інститутському рівні в контексті респондентів за ОП «Фінанси та банківська справа».

Критерій 9. Прозорість та публічність

- 1. Розмістити на сайті ЗВО проекти ОП за період 2021-2024 та навчальні плани заочної форми навчання за ОП періоду 2021-2024 рр.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	ГЕР 07.1 ID 20002.pdf	404tCT4FUOcCMcb8VWwtOxJ8co/jbQVe+v+7iIHLp zc=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ШАЛІМОВА НАТАЛІЯ СТАНІСЛАВІВНА